



# Città di Misterbianco

Codice Fiscale 80006270872 - Partita IVA 01813440870

## DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

### N. 7 DEL 30/01/2024

Proposta n. 5 del 23/01/2024

**OGGETTO: MODIFICA DEL REGOLAMENTO PER LA DEFINIZIONE AGEVOLATA DELLE ENTRATE COMUNALI NON RISCOSSE A SEGUITO DI INGIUNZIONI DI PAGAMENTO E ACCERTAMENTI ESECUTIVI, AI SENSI DELL'ART. 17-BIS DEL D.L. 30/03/2023, N. 34, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA L. 26/05/2023, N. 56, APPROVATO CON DELIBERAZIONE DI C.C. N.44 DEL 20/07/2023.**

L'anno DUEMILAVENTIQUATTRO il giorno TRENTA del mese di GENNAIO alle ore 19:00 e ss., nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, previa osservanza delle formalità di legge e dello Statuto, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione straordinaria, alla seduta pubblica di inizio, sotto la presidenza del Presidente del Consiglio Comunale Lorenzo Ceglie.

Eseguito l'appello risultano presenti i sotto elencati Consiglieri.

		Presente	Assente	Note
CALOGERO ERNESTO MARIA	Consigliere Comunale	X		
PERCIPALLE GIUSI LETIZIA	Consigliere Comunale		X	
MARCHESE MATTEO	Consigliere Comunale	X		
SOFIA MANUEL ALFIO	Consigliere Comunale		X	
CEGLIE LORENZO	Consigliere Comunale	X		
ARENA FABIO	Consigliere Comunale		X	
ZUCCARELLO MICHELANGELO	Consigliere Comunale	X		
VINCIGUERRA ANNALISA	Consigliere Comunale	X		
LICCIARDELLO ANTONIO	Consigliere Comunale	X		
SANTANGELO CLARISSA	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA ROSSELLA	Consigliere Comunale	X		
DRAGO CRISTIAN	Consigliere Comunale	X		
VAZZANO TOMMASO ALBERTO	Consigliere Comunale	X		
BONACCORSO VALENTINA E.	Consigliere Comunale	X		
CARUSO CATERINA MARTA	Consigliere Comunale		X	
ANZALONE ANTONINO	Consigliere Comunale	X		
STRANO ALESSIO	Consigliere Comunale	X		
NASTASI IGOR	Consigliere Comunale	X		
GUARNACCIA EDUARDO CARLO	Consigliere Comunale	X		
PANEPINTO ORAZIO	Consigliere Comunale		X	
RAPISARDA ANTONELLA	Consigliere Comunale	X		
STRANO FRANCESCO	Consigliere Comunale	X		
NICOTRA FRANCESCO GIOVANNI	Consigliere Comunale	X		
PRIVITERA MARIO	Consigliere Comunale	X		

TOTALE 195

Il Presidente del Consiglio Comunale, Ceglie Lorenzo, riconosciuta legale l'adunanza per il numero dei presenti, dichiara aperta la seduta ed invita alla trattazione degli oggetti iscritti all'ordine del giorno.

Risulta consigliere anziano il Sig. Marchese M.

Partecipa alla seduta con funzioni consultive, referenti e di assistenza e ne cura la verbalizzazione il Segretario Generale, dott. Antonino Bartolotta.

Ai sensi dell'art. 184, comma 4, dell'O.R.EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri: Guarnaccia E.C., Drago C. e Marchese M.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- l'art. 1, commi da 231 a 252, della L. 29/12/2022, n. 197, recante «*Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2023 e bilancio pluriennale per il triennio 2023-2025*», ha introdotto una serie di misure di definizione agevolata e di stralcio dei carichi iscritti a ruolo di ampia portata, comprendente i ruoli affidati dai comuni agli agenti della riscossione, fin dall'anno 2000 (cd. rottamazione quater);
- l'art. 17-bis, del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla L. 26/05/2023, n. 56, ha previsto, tra l'altro, la facoltà per i Comuni di disporre la definizione agevolata delle ingiunzioni e degli accertamenti esecutivi notificati dal 1° gennaio 2000 al 30 giugno 2022;
- con deliberazione del C.C. n. 44 del 20/07/2023, questo Ente ha aderito a tale previsione normativa, approvando il correlato Regolamento comunale per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento ed accertamenti esecutivi;

Atteso che le tempistiche previste nel predetto regolamento, se pur di norma appropriate, sono coincise in larga misura con il periodo estivo, risultando, in fatto, non idonee a richiamare l'attenzione dei platea dei contribuenti potenzialmente interessati dalla misura agevolativa;

Considerato, altresì, che il necessario aggiornamento del software in uso al Servizio Tributi è stato rilasciato con notevole ritardo rispetto agli originari tempi regolamentari, causando, di conseguenza, ritardi anche nei contribuenti che hanno avviato il procedimento per tempo;

Vista l'allegata nota prot. n.5978 del 19/01/2023, a firma del Presidente della VI Commissione Consiliare "Bilancio e programmazione - Economato - Patrimonio - Tributi - Contenzioso", le cui motivazioni si intendono pienamente trascritte e riportate, con la quale è stata richiesta la riformulazione dei termini di adesione di cui all'art.3 del citato regolamento, come di seguito specificato:

comma 1 - termine presentazione dell'istanza di adesione => 29 febbraio 2024;

comma 2 - termine riscontro istanze di adesione => 31 marzo 2024;

comma 2, lett. a) e b) - termine di pagamento versamento unico o prima rata della rateazione => 30 aprile 2024;

Attesa l'opportunità di modificare il suddetto regolamento, fermo restando l'ambito applicativo dell'istituto, al solo scopo di posticipare i termini ultimi di scadenza nel medesimo previsti e consentire la massima partecipazione dei contribuenti interessati;

Considerato che la presente modifica non altera la valutazione della sostenibilità finanziaria della misura, già esposta in sede di approvazione del regolamento medesimo;

Ritenuta tale modifica compatibile col disposto dell'art. 17-bis, del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla L. 26/05/2023, n. 56, posto che il comma 2 di tale articolo prevede che, con il provvedimento che dispone l'applicazione della procedura di definizione agevolata, i comuni possono stabilire anche:

c) i termini per la presentazione dell'istanza in cui il debitore indica il numero di rate con il quale intende effettuare il pagamento, nonché la pendenza di giudizi aventi a oggetto i debiti cui si riferisce l'istanza stessa, assumendo l'impegno a rinunciare agli stessi giudizi;

d) il termine entro il quale l'ente territoriale o il concessionario della riscossione trasmette ai debitori la comunicazione nella quale sono indicati l'ammontare complessivo delle somme dovute per la definizione agevolata, quello delle singole rate e la scadenza delle stesse;

Visto il «*Regolamento per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento e accertamenti esecutivi, ai sensi dell'art. 17-bis del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla L. 26/05/2023, n. 56*» recante, all'articolo 3, la modifica suesposta, che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Visto il comma 7 del citato art. 17-bis, a norma del quale «*I provvedimenti di cui al comma 1 adottati dagli enti locali, in deroga all'articolo 13, commi 15, 15-ter, 15-quater e 15-quinquies, del decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 dicembre 2011, n. 214, all'articolo 1, comma 3, del decreto legislativo 28 settembre 1998, n. 360, all'articolo 14, comma 8, del decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23, e all'articolo 1, comma 767, della legge 27 dicembre 2019, n. 160, acquistano efficacia dalla data di pubblicazione nel sito internet istituzionale dell'ente locale e sono trasmessi al Ministero dell'economia e delle finanze - Dipartimento delle finanze, entro il 31 luglio 2023, ai soli fini statistici nonché, nel caso di affidamento della riscossione ai sensi dell'articolo 52 del citato decreto legislativo n. 446 del 1997, al soggetto affidatario entro il 30 giugno 2023*»;

Visto l'art. 52, del D.Lgs. 15/12/1997, n. 446, che disciplina la potestà regolamentare dei Comuni, in ordine alla competenza del Consiglio Comunale a deliberare in ordine al presente provvedimento;

Visto l'art. 239, comma 1, lett. b), num. 7), D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, in ordine alla necessità di acquisire il parere preventivo dei revisori;

Visto il D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, la L.R. 23/12/2000, n. 30 e l'O.R.EE.LL., e loro successive modifiche ed integrazioni;

## PROPONE

Per le motivazioni in premessa, che si intendono integralmente trascritte e riportate,

➤ di approvare le modifiche al vigente «*Regolamento per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento e accertamenti esecutivi, ai sensi dell'art. 17-bis del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla L. 26/05/2023, n. 56*» approvato con deliberazione del C.C. n. 44 del 20/07/2023 come risultante, nel testo coordinato, dall'allegato regolamento, che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, previa acquisizione del parere dei revisori di cui all'art. 239 comma 1, lett. b), num. 7), del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267;

➤ di dare atto che il presente regolamento sostituisce integralmente quello approvato con deliberazione del C.C. n. 44 del 20/07/2023, fermi restando gli effetti prodotti dal medesimo, e che, ai sensi dell'art. 17-bis, comma 17, del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla L. 26/05/2023, n. 56:

- acquista efficacia dalla data di pubblicazione nel sito internet istituzionale;
- deve essere comunicato al Ministero dell'Economia e delle Finanze, Dipartimento delle Finanze, ai soli fini statistici;

➤ di dichiarare immediatamente esecutiva la relativa deliberazione, ai sensi dell'art. 12, comma 2, L.R. 03/12/1991, n. 44.

Si attesta:

- la regolarità e correttezza dell'atto, ai sensi art. 147-bis, D.Lgs. 18/08/2000, n. 267;
- l'assenza di conflitto di interessi ex art. 6, L.R. 21/05/2019, n. 7;
- il rispetto delle misure di cui al PTPCT 2023/2025.

Il Responsabile del Procedimento  
Dott. Mario Coco

---

Parere di Regolarità Tecnica

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità tecnica del provvedimento in oggetto.

Responsabile del 4° Settore Funzionale  
Mario Coco / ArubaPEC S.p.A.

---

Parere di Regolarità Contabile

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 Agosto 2000 e successive modificazioni ed integrazioni, così come modificato dall'art. 3, comma 1, lettera b), Legge 213/2012, si esprime parere favorevole per quanto di competenza in ordine alla regolarità contabile del provvedimento in oggetto.

Il Responsabile Settore III  
ROSARIA DI MULO / ArubaPEC S.p.A.

---

Come da avviso di convocazione consiliare prot. n° 8998 del 29 gennaio 2024, alle ore 19:00 e seguenti di giorno 30 gennaio 2024, alla seduta di inizio, **il presidente del Consiglio comunale**, Lorenzo Ceglie, procede all'appello nominale ed accerta che sono presenti i seguenti n° 2 consiglieri: Ceglie L. e Licciardello A., per cui, constatata la mancanza del numero legale, la seduta è rinviata di un'ora, ai sensi e per gli effetti dell'art. 30 L.R. n. 9/86, così come modificato dalla L.R. n. 26/93 art. 21.

Alla ripresa dei lavori, alle ore 20:12, risultano presenti all'appello nominale n° 19 consiglieri: Calogero E.M., Marchese M., Ceglie L., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Drago C., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.

Il Presidente, pertanto, preso atto del numero legale per lo svolgimento dei lavori consiliari, dichiara aperta la seduta, provvedendo alla nomina, quali scrutatori, dei consiglieri Guarnaccia E.C., Drago C. e Marchese M. Sono presenti in aula il segretario generale, dott. Antonino Bartolotta e il collaboratore amministrativo, sig. Filippo Santagati, con funzioni ausiliarie di verbalizzazione e registrazione audio-video.

**Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.:** “grazie signor Presidente, colleghi consiglieri, assessori, dottor Coco, funzionari e i cittadini che ci seguono in sala e tramite internet. Presidente, io chiedo la parola perché volevo comunicare un po' quello che oggi ho detto in Conferenza dei Capigruppo, che purtroppo in questi giorni a Misterbianco stanno arrivando delle querele per diffamazione a diversi cittadini misterbianchesi, che si sono ritrovati, anche solamente a cliccare un “like” su post con argomento sulla discarica, sulla puzza e sulla discarica. È evidente che, dalla parte della proprietà della discarica si sta attuando una operazione di intimidazione nei riguardi dei cittadini che esprimono la propria indignazione democraticamente anche tramite i social, anche non in modo offensivo solamente denunciando la presenza di puzza, di miasmi nell'aria nel nostro territorio e quindi semplici cittadini si stanno ritrovando recapitati a casa dalla polizia giudiziaria queste querele, con ordine di recarsi in Procura per sottoporsi ad indagini preliminari, che chiaramente, oltre ad esponenti del comitati No Discarica, che chiaramente i comitati No Discarica, pur avendo già un'esperienza lunga negli anni, se ricevono una querela per diffamazione la affrontano in un modo molto differente di un semplice cittadino che si vede recapitare una querela per diffamazione. E' chiaro, ripeto, che a nostro avviso si sta attuando un'operazione di intimidazione nei riguardi della cittadinanza! Io chiaramente esprimo solidarietà, piena solidarietà a tutti i concittadini che pur come ripeto, non avendo espresso commenti in merito, tantomeno offensivi nei riguardi di nessuno, si stanno ritrovando in questo momento vittime, direi proprio vittime, oltre il danno, anche la beffa, cioè recapitare queste querele, perché è indiscutibile che negli anni a Misterbianco abbiamo subito tantissimo a causa della discarica. Quindi io volevo informare tutti e volevo esprimere la solidarietà e penso di poter esprimere un pensiero unanime di questo Consiglio comunale, di piena solidarietà a tutti i cittadini che si stanno trovando in queste condizioni assurde. Grazie, Presidente”.

Il Presidente del Consiglio comunale, Lorenzo Ceglie, passa, quindi, alla trattazione del'unico punto all'O.d.G. riguardante la proposta consiliare n. 5 del 23/01/2024: **“Modifica del Regolamento per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento e accertamenti esecutivi, ai sensi dell'art. 17-bis del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito con modificazioni dalla L. 26/05/2023, n. 56, approvato con deliberazione di C.C. n. 44 del 20/07/2023”**. Segnala la presenza in aula del Responsabile del IV Settore “Entrate Tributarie Locali”, dott. Mario Coco, intervenuto per illustrare la proposta di deliberazione.

**Il dott. Coco:** “buonasera presidente, Consiglieri, Assessore, tutti gli intervenuti. Con questa proposta, andiamo a modificare il regolamento con il quale abbiamo aderito alla definizione agevolata e modifichiamo i termini di adesione, che vengono posticipati al 29 febbraio per la presentazione dell'istanza, 31 marzo la risposta del riscontro dell'ufficio e quindi al 30 aprile i termini di pagamento. Sulla base anche di una richiesta che ci è pervenuta da parte della VI Commissione, che quindi raccoglie anche le istanze di tanti cittadini, motivate chiaramente sia dalla scarsa pubblicità che ha avuto, diciamo, una misura così importante perché è avvenuta in prossimità proprio nel periodo estivo, sia per le difficoltà che abbiamo incontrato per il grande numero di adesioni che ci sono state; scusate non per numero di adesioni, ma per il software gestionale che, insomma, ha tardato nel darci la possibilità di rispondere ai soggetti e quindi molti si sono trovati peraltro anche molto in ritardo, incolpevolmente, con una manovra che i revisori hanno approvato sì, ma con delle riserve perché temono che possa, diciamo, esserci un problema di natura sostanziale. In realtà per noi, con questo Regolamento non andiamo a modificare l'impalcatura, diciamo, la sostanzialità quindi della definizione agevolata, perché la definizione agevolata è sempre la stessa gli effetti che ha già procurato rispetto alle istanze presentate non vengono cambiate, vengono soltanto posticipati i termini, rispetto un potere che viene riconosciuto dalla norma che ha dato la possibilità ai Comuni di

introdurre e di estendere questa definizione agevolata alle entrate gestite direttamente e cioè l'articolo 17 bis, scusate un attimo, l'articolo 17 bis del D.L. 30 marzo 2023 numero 34 che dà la possibilità agli Enti di introdurre entro il termine che era di luglio, la definizione agevolata, ma rispetto alla norma dello Stato che fissava i termini in modo inderogabile, dava la possibilità al Comune di fissare, quindi, secondo la potestà regolamentare dei Comuni, i termini sia di presentazione, che di pagamento, quindi nel rispetto della potestà regolamentare e nel rispetto dell'articolo 52 del decreto legislativo 446 del 97; quella stessa che nelle serate precedenti ci ha fatto deliberare, sia il Regolamento che le aliquote IMU. E' nel rispetto di questa potestà regolamentare, che noi, fermo restando l'impianto della misura agevolativa, stiamo intervenendo semplicemente su una questione procedimentale. Ripeto, da questo punto di vista abbiamo il parere che è una sorta di parere, cui fra le righe ci chiedono i Revisori, comunque di inviare il regolamento al Ministero, ma è una cosa che io stesso ho scritto, quindi manderemo il regolamento al Ministero e quindi se dovesse esserci un problema, che comunque io chiaramente certifico non esserci, perché non abbiamo violato, a mio modesto parere, alcuna norma, dovesse esserci un problema, ne prenderemo atto e quindi avremo comunque il tempo necessario per eventualmente adottare dei correttivi. Quindi in questo modo i termini saranno riaperti e quindi speriamo di poter rispondere alle richieste che provengono da tantissimi cittadini che in questi giorni hanno manifestato questa volontà. Quindi ripeto, è molto semplice, si tratta di modificare l'articolo 3 del regolamento nei termini sia di adesione all'accertamento che quindi di risposta dell'Ente che vengono spostati al 31 marzo e quindi i primi al 29 febbraio e quindi di risposte con la notifica dei piano di dilazione o comunque di pagamento che vengono posticipati al 30 aprile 2024, fermo restando che saranno rottamabili esclusivamente gli atti che sono stati notificati, ingiunzioni notificate entro il 30 giugno 2022, gli accertamenti esecutivi emessi al 30 giugno 2022, quindi, esattamente come è stato deliberato lo scorso luglio, senza andare a modificare nella sostanza l'impianto, che è stato deliberato grazie".

**Il Presidente:** "grazie dott. Coco, l'ha già detto lei, ma ovviamente ripeto che i Revisori hanno espresso parere favorevole per quanto riguarda questa proposta".

**Chiede di intervenire il consigliere Anzalone A.,** Presidente della VI Commissione bilancio: "grazie signor Presidente, colleghi Consiglieri, saluto il dottor Coco, il Segretario, l'Assessore Licciardello, gli intervenuti in aula e a casa e chi ci ascolta da casa. Brevissimamente Presidente; è una richiesta che abbiamo formulato come VI Commissione al dottore Coco, all'ufficio, in realtà l'abbiamo indirizzata al Sindaco, al Presidente del Consiglio Comunale, al Segretario generale e al funzionario del IV Settore Tributi. E' una richiesta che ho firmato io, ma semplicemente in rappresentanza di tutta la Commissione, quindi è una richiesta assolutamente condivisa dai colleghi della commissione, da quelli presenti, da quelli che sono assenti, dalla collega Caruso, che peraltro era un'addetta ai lavori, che in questo momento è in luoghi assolutamente più piacevoli di questo e ha tutta la mia "invidia", non è per il viaggio di nozze, ma per il luogo. È una richiesta protocollo numero 5978 del 19 gennaio 2024, che noi facciamo perché? Perché, dico io, l'ho portata all'attenzione della Commissione? Perché, peraltro, facendo l'avvocato tributarista ho ricevuto tante segnalazioni di clienti, comunque di contribuenti che si lamentavano del fatto che non avevano avuto adeguata pubblicità, adeguata comunicazione della rottamazione, della definizione agevolata, erano stati interessati da diversi intimazioni di pagamento, taluni, anche con pignoramenti anche sotto il periodo natalizio. Quindi, una serie di cose, ho ragionato fra me e me, ho condiviso con la Commissione le mie riflessioni, voglio dire, dopodiché abbiamo elaborato una lettera e, parlando proprio col dottor Coco, si è capito, insomma che si poteva arrivare a questo punto, voglio essere molto chiaro, io non condivido il parere dei Revisori dei Conti, lo dico molto chiaramente, perché non è una modifica sostanziale, non stiamo ampliando la platea degli atti rottamabili, siamo semplicemente splittando, per usare un termine che usano i giovani oggi, i termini, quelli che era il 31 ottobre diventa il 29 febbraio, il 30 novembre diventa 31 marzo, il 31 gennaio diventa 30 aprile. Ci sta, che il parere dice fra virgolette con riserva, ma in realtà non c'è una modifica sostanziale del Regolamento approvato a fine luglio. Il 20 luglio se non ricordo male, quindi, da questo punto di vista non la condivido la riserva, però dico, è un mio parere personale, quindi il problema non si pone. La finalità della rottamazione è sempre quella, cioè consentire alla gente di mettersi in regola con l'ufficio e di regolarizzare la propria posizione debitoria tributaria evidentemente perché ricordo che la rottamazione riguarda i tributi locali, quindi l'IMU, la TARI, il canone idrico, no, perché ora COSAP quindi, non è un tributo locale, ma un corrispettivo, mi pare che c'è una differenza sostanziale".

**Il dott. Coco:** "scusate se intervengo nel corso dell'intervento, il canone idrico non ci rientra solo perché non è stato riscosso nelle modalità che rientrano nella definizione agevolata, non abbiamo né accertamenti esecutivi, né ingiunzioni. Mentre ci sono rientrate le sanzioni che erano rimosse con ingiunzione, quindi, pur essendo entrate di natura patrimoniale e non tributarie, il canone ci sarebbe rientrato qualora fossimo stati nella fase o di accertamento esecutivo o di riscossione con ingiunzione, ma siamo in una fase precedente, c'era la fase del sollecito e la fase del sollecito, purtroppo, non è un atto esecutivo, quindi ecco perché non è possibile".

**Il consigliere Anzalone A.:** “perfetto, anzi grazie per il chiarimento, in modo da chiarire a tutti, ecco quindi fondamentalmente, Presidente, credo che sia una misura che è giusto, come dire, prorogare con i termini che abbiamo inserito, sia nella richiesta nostra, ma poi recepiti e fatti propri nel regolamento, perché credo che questa misura comunque consentirà alla gente, che poi siamo sempre lì, se alla gente non interessa pagare, gli puoi fare 2000 proroghe non pagherà comunque è chiaro, però intanto noi li mettiamo nelle condizioni di poter regolarizzare la posizione e poi loro sceglieranno liberamente se farlo o meno. Grazie Presidente”.

**Chiede di intervenire il consigliere Marchese M.:** “grazie Presidente, signor Assessore, dottore Coco, funzionari presenti, colleghi Consiglieri e chi ci ascolta. Presidente siamo di fronte a un chiaro esempio di buona politica, a un chiaro esempio perché la richiesta parte dai cittadini, sono stati i cittadini a dire vogliamo regolarizzare la nostra posizione, l’hanno chiesto ai Consiglieri di maggioranza, come quelli di opposizione, ci troviamo di fronte a un ufficio che ascolta e sceglie di dire se noi possiamo fare questa cosa, facciamola, possibilmente i Revisori non conoscono ancora bene la nostra realtà, avremo modalità di farci ascoltare, ma condivido quello che ha detto il Presidente della Commissione sulla riserva, ma ci sarà modalità, come dire, di conoscere meglio la nostra realtà, per carità, non vedo particolari problemi in questo. La consigliera Catia Caruso che vi saluta, beata lei da Abu Dhabi nella foto che ha appena pubblicato, ovviamente mi ha mandato un messaggio per dire: Matteo ci tengo particolarmente a questa cosa, quindi, per quanto non la potrà votare, ringrazio il presidente Anzalone che l’ha detto sarà qui presente in tutte le discussioni fatte. Però quello che voglio ribadire è che sono i cittadini che ci hanno chiesto di poter utilizzare questa opportunità, ci saranno tanti cittadini che non la vorranno utilizzare, è chiaro, però, rispetto a tanti altri Enti, rispetto a tanti altri Comuni, devo dire grazie anche all’ottimo lavoro dell’ufficio e dei nuovi dipendenti. Sapete, ho avuto la possibilità di vedere alcuni dei nuovi dipendenti dell’Ufficio Tributi che sono parecchio validi e questo lo voglio ricordare, perché è importante pensare anche a chi potrà successivamente prendere il posto e pensare al futuro di questo Comune. Devo dirvi che ho trovato dei ragazzi giovani veramente in gamba, proprio da quattro chiacchierate non pensate che ci siano state 1000 cose da questo punto di vista. Quindi, proprio perché parte da questo, non possiamo che essere favorevoli a un provvedimento che parte dai cittadini, che continua il suo percorso in Consiglio comunale e che rappresenta la vera politica”.

**Chiede di intervenire il consigliere Nastasi I.:** “grazie signor Presidente, io intervengo per ringraziare il Presidente della VI Commissione come sempre per il lavoro che svolgiamo all’interno della Commissione, ringraziare un po’ tutti i componenti della Commissione, io che non sono un addetto ai lavori che faccio tutt’altro nella vita, comunque, abbiamo accolto subito e volentieri le istanze che arrivano dai cittadini e io ringrazio il dottore Coco per aver colto chiaramente, sono arrivati input anche da parte sua e dall’ufficio per affrontare questa questione. Chiaramente ci auspichiamo stavolta che questo prolungamento, diciamo dei termini, venga ben pubblicizzato in modo tale, anche noi da parte nostra, con i cittadini, faremo il possibile, ma è in tutti i modi venga pubblicizzato in modo tale da informare il più possibile i nostri concittadini che c’è questa possibilità di potersi mettere in condizioni regolari nei riguardi dei tributi che sono interessati a questo atto, in modo tale che così evitiamo una prossima volta, cioè chiudiamo un capitolo e ci possiamo concentrare sul resto. Fermo restando che, come diceva il Presidente poc’anzi, che chi non ha intenzione di pagare, non pagherà lo stesso, però noi, dalla nostra parte dobbiamo mettere le condizioni a dare le possibilità a chi vuole regolarizzare la propria posizione di poterlo fare tranquillamente. Grazie Presidente e ringrazio ancora il dottor Coco e il Presidente della VI Commissione”.

**Chiede di intervenire il consigliere Vazzano T.A.:** “grazie signor Presidente e buonasera a tutti. Un attimino Presidente, farei progressivamente un “off topic” per ricordare la data del 27 gennaio, Giornata del ricordo delle vittime dell’Olocausto. Non l’ho fatto nelle comunicazioni, perché mi era sfuggito di mente, ci ho pensato adesso, quindi farei, se lei è d’accordo, un attimo fuori ordine del giorno, un minuto di riflessione, tutti quanti insieme e poi continuo l’intervento. Grazie”.

Il Consiglio comunale osserva un minuto di silenzio.

**Il consigliere Vazzano T.A.:** “grazie signor Presidente, molto velocemente, intanto ringrazio, come sempre, la professionalità del dott. Coco e del presidente Anzalone che si è dimostrato sempre sul pezzo, ancora una volta, con un documento importante, vero, dettato dai cittadini, ma poi chiaramente, come si suol dire, il cappello lo mettiamo noi che facciamo politica e in questo caso devo dare grossi meriti al presidente Anzalone. Questa misura sicuramente aiuterà i contribuenti in qualche modo anche ad alleviare quelle che sono poi i tributi che tutti noi siamo tenuti a pagare, ma magari, avendo una dilazione maggiore, sicuramente potremmo, potranno, avere la possibilità di regolarizzare con calma quella che è la propria posizione

debitoria. Quindi, per questo, ringrazio anche il dottor Coco per l'apertura alla Commissione e al Consiglio comunale, ma in generale l'apertura alla cittadinanza, perché un funzionario, secondo me risulta essere un funzionario che lavora bene quando riesce a guardare a 360 gradi sulla situazione in generale della cittadinanza e mai come in questo caso era necessario venire incontro alle richieste legittime dei cittadini. Quindi, da membro della VI Commissione, da Vicepresidente della stessa, non posso che essere contento di questa sinergia tra ufficio, Consiglio Comunale, Commissione e anche chiaramente alla sinergia con la cittadinanza. Grazie”.

**Chiede di intervenire il consigliere Strano F.:** “Presidente buonasera, grazie per la parola buonasera cari colleghi, saluto il pubblico in sala e il dottor Coco che ringrazio vivamente nel ringraziamento, mi permetto di ringraziare e complimentarmi con la VI Commissione, ovviamente, per l'ottimo lavoro fatto, dottor Coco, mi piace e mi preme fare una sintesi, una breve sintesi, quindi la scadenza slitta a questo punto esattamente al 31 marzo? Se non erro, il 29 febbraio perfetto e mi pongo una domanda nella vecchia scadenza, i cittadini hanno risposto parzialmente o non hanno totalmente risposto? hanno aderito a questo programma? Grazie”.

**Il dott. Coco:** “sì, hanno risposto, in parte hanno risposto, c'è stata un certo riscontro, comunque c'è stato, quindi non sarebbe stata una manovra così vana. Certamente le richieste, che stanno pervenendo sono sicuramente molto consistenti e danno, diciamo già un senso diverso alla manovra, ripeto, ribadisco, non è stato semplice, proporre questa modifica perché siamo veramente, diciamo, al limite dell'interpretazione della norma regolamentare, ripeto e ribadisco, mi sento di attestare la regolarità tecnica e amministrativa rispetto un termine anche procedurale e non sostanziale, nel senso che, noi l'abbiamo, diciamo, adottato entro il 31 luglio e quindi penso che questa facoltà rientri pienamente tra la nostra potestà regolamentare. Perché ancora più importante del risultato che è stato conseguito, parziale, non parziale, comunque a qualcosa era servito, purtroppo questa definizione agevolata viene introdotta sempre a margine di quella statale; quindi questo è un problema, perché comunque i problemi, le famiglie, le aziende, cioè ormai la crisi economica, che ormai è diventato forse il motivo dominante di questi ultimi anni, chiaramente impedisce, nel momento in cui c'è una definizione agevolata, un condono, la rottamazione statale di poter contestualmente diciamo, definire la posizione col Comune, anche perché sono enti diversi, quello statale, quello comunale. Poi c'è anche il problema che le rateazioni sarebbero due, i tempi sono diversi, quindi tutto questo, comunque, normalmente non dà la possibilità di, non solo pubblicizzare, ma dare corso in modo efficace a questa manovra. Speriamo che in questo modo invece si possa in qualche modo diciamo agevolare i cittadini, ma soprattutto darne beneficio anche al bilancio”.

**Chiede di intervenire il consigliere Calogero E.M.:** “grazie Presidente, un saluto ai funzionari, dottor Coco, Assessore, al Segretario, colleghi Consiglieri. Da componente della VI Commissione, non si può che essere soddisfatti per quanto abbiamo fatto, per il lavoro che abbiamo svolto all'interno della stessa, ovviamente, come spesso accade, prevale il buonsenso e questa volta la politica lo ha fatto prevalere in maniera forte, andando incontro a quelle che sono delle esigenze reali dei cittadini, dando loro la possibilità di avere un po' più di tempo per mettersi in regola, cosa che invitiamo ovviamente a fare perché appunto, come diceva bene poc'anzi il dottor Coco nella prima fase, qualcuno ha aderito, speriamo che adesso veramente quanti più possibile lo facciano. Perché è giusto e anche questo un segno di buona civiltà; buonsenso da parte di tutta la nostra cittadinanza. Quindi, anticipo come dichiarazione di voto, il voto favorevole, mio personale e del gruppo di MisterbiancoOltre. Grazie”.

Il Presidente, non essendoci ulteriori interventi, pone a votazione, in modalità telematica, la proposta di deliberazione, la quale ottiene n° 19 voti favorevoli (*Calogero E.M., Marchese M., Ceglie L., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Drago C., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.*). A chiusura della votazione, dichiara approvata la proposta di deliberazione.

Il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, la dichiarazione relativa all'immediata esecutività della deliberazione, la quale viene approvata con il medesimo esito della votazione precedente, ovvero n° 19 voti favorevoli (*Calogero E.M., Marchese M., Ceglie L., Zuccarello M., Vinciguerra A., Licciardello A., Santangelo C., Nicotra R., Drago C., Vazzano T.A., Bonaccorso V.E., Anzalone A., Strano A., Nastasi I., Guarnaccia E.C., Rapisarda A., Strano F., Nicotra F.G. e Privitera M.*).

## IL CONSIGLIO COMUNALE

- Sentiti i superiori interventi;
- Visto l'esito delle votazioni;

- Visto lo Statuto Comunale;
- Visto il Regolamento del Consiglio Comunale;
- Richiamata la proposta di deliberazione consiliare n° 5 del 23/01/2024: “*Modifica del Regolamento per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento e accertamenti esecutivi, ai sensi dell’art. 17-bis del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito con modificazioni dalla L. 26/05/2023, n. 56, approvato con deliberazione di C.C. n. 44 del 20/07/2023*”;

### **DELIBERA**

**Approvare** l’allegata proposta di deliberazione consiliare n° 5 del 23/01/2024: “*Modifica del Regolamento per la definizione agevolata delle entrate comunali non riscosse a seguito di ingiunzioni di pagamento e accertamenti esecutivi, ai sensi dell’art. 17-bis del D.L. 30/03/2023, n. 34, convertito con modificazioni dalla L. 26/05/2023, n. 56, approvato con deliberazione di C.C. n. 44 del 20/07/2023*”.

Successivamente, con separata votazione

### **DELIBERA**

**Dichiarare** la presente deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. 44/91.

A questo punto, alle ore 20:43, il Presidente, esauriti i punti all’O.d.G., dichiara conclusi i lavori del Consiglio comunale, rinviandone l’ulteriore convocazione a data da destinarsi.

Con separata votazione espressa ad unanimità di voti la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 12, comma 2, della L.R. n. 44/1991.

SEGRETARIO GENERALE  
dott. Antonino Bartolotta

Il Consigliere Anziano  
Marchese Matteo

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO  
Ceglie Lorenzo